

שלחו להדפסה

גודל פונט

משפט

◀ בארץ

פרסום ראשון: בריטמן אלמגור ישלמו 10.5 מיליון שקל לקופת הפירוק של חברת מתוק

מפרק מתוק, שקרסה ב-1999, ביקש לתבוע את משרד רואי החשבון שלה בטענה לרשלנות בביקורת הדו"חות; לפי הסכם הפשרה חברת הביטוח איילון שביטחה את המשרד תשלם את הסכום, כש-1.2 מיליון שקל יועברו כשכר טרחה למפרק ובאי כוחו

ענת רואה

16:36, 04.05.09

משרד רואי החשבון בריטמן אלמגור ישלם 10.5 מיליון שקל לטובת קופת הפירוק של חברת מתוק שקרסה ב-1999. הסכם הפשרה הוגש היום (ב') לאישור בית המשפט המחוזי בתל אביב. בפועל צפויה לשלם את הסכום חברת הביטוח איילון, המבטחת בביטוח אחריות מקצועית של משרד בריטמן אלמגור. בתמורה יסולקו כל הטענות שהועלו ע"י מפרק מתוק נגד רואי החשבון ועובדיהם.

המפרק, רו"ח צבי יוכמן, מבקש לקבל לפי ההסכם שכר טרחה בסך 4% ובתוספת מע"מ (כ-400,000 שקל), וסכום דומה מתבקש כתשלום שכר טרחתם של כל אחד משני המשרדים שייצגו את המפרק: עו"ד אלון קלמנסון ממשרד קלמנסון ועו"ד יאיר ליבוץ ממשרד ב. לוינבוק. בסך הכל עומד שכר הטרחה לפי הבקשה על 12% מהסכום הכולל שישלמו רואי החשבון, ובתוספת מע"מ.

הסכם הפשרה הושג לאחר הליך גישור שנמשך במשך שנתיים, בפני עו"ד יצחק מרציאנו. לדברי המפרק בבקשה ההסדר הושג לאחר מאות שעות עבודה והשגתו מונעת את הצורך בניהול תביעה במשך שנים רבות. ההסדר הושג בהסכמת בנק דיסקונט ובנק לאומי שהם הנושים המובטחים של קבוצת מתוק.

מפרק מתוק ביקש לפני 3 שנים להגיש תביעה נגד רואי החשבון כשלפי הפשרה התשלום יעשה בתוך 45 יום והחברות, המפרק והבנקים מוותרים על כל זכות תביעה נגד רואי החשבון ומבלי שהדבר יהווה הודאה בכל חבות או אחריות מצד רואי החשבון.

בבקשה נטען כי הנושים ממתנים מזה 10 שנים לקבלת סכומים על חשבון חובם וכי ביחס להיקף הנזק הכולל, בסך 100 מיליון שקל, נראה למפרק כי סכום הפשרה הוא סביר ומשקף את הסיכון הגלום בניהול תביעה נגד רואי החשבון.

קריסתה של קבוצת מתוק, אחת הקבוצות הגדולות במשק לממכר מוצרי מזון, הותירה אחריה חובות של מעל 100 מיליון שקל. בעקבות זאת מינה בית המשפט את יוכמן כמפרק הקבוצה והוא ביקש היתר להגיש תביעה נגד רואי החשבון.

בבקשת התביעה נטען כי רואי החשבון של קבוצת מתוק לא הפעילו נהלי ביקורת ראויים על דו"חותיה הכספיים של הקבוצה, באופן אשר הביא לכך שעקב מעשי מירמה של בעלי השליטה בקבוצה, הנתונים הכספיים שהוצגו בדוחות הקבוצה בעניין מלאי וחייבים היו גבוהים בהרבה מהמצב בפועל, כפי שהדבר התגלה בסמוך לאחר קריסת הקבוצה.

המפרק הוסיף וטען כי רשלנותם של רואי החשבון אפשרה לבעלי השליטה להוסיף ולרוקן את הקבוצה מנכסיה וכן הטעתה את נושי החברה וגרמה להם להסתמך על הדוחות הכספיים השגויים.

טרם ניתנה החלטת בית המשפט בבקשה.